

CONSORZIO DI BONIFICA PIANURA DI FERRARA

FERRARA

Prot. N. 6574

Deliberazione n. 91

**OPERE DI COMPETENZA DEL CONSORZIO E DELLA REGIONE EMILIA-
ROMAGNA – INTERVENTI DI RESTAURO E RISANAMENTO CONSERVATIVO DI
PALAZZO NASELLI CRISPI, SEDE DEL CONSORZIO SITA A FERRARA IN VIA
BORGO DEI LEONI 28 – CUP J72I13000160009 CIG 710057295F –
AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA**

L'anno 2018 (Duemiladiciotto) il giorno 2 del mese di Maggio alle ore 15,00 nella sede del Consorzio in Ferrara - Via Mentana n. 7, si è riunito il Comitato Amministrativo, convocato con lettera Prot. n. 6412 del 27/4/2018 per trattare il seguente ordine del giorno:

O m i s s i s

Sono presenti i signori:

BRAGA Loris (Entra alle ore 15,20. Non ha partecipato all'esame degli oggetti da 1) a 3)

CALDERONI Stefano

DALLE VACCHE Franco

RAVAIOLI Massimo

SANTINI Leopoldo

Assenti giustificati:

Per il Collegio dei Revisori dei Conti sono presenti la d.ssa Milena CARIANI e il dr. Vittorio MORGESE.

E' presente il Direttore Generale, ing. Riccardo ROVERSI. ,

Sono presenti i Dirigenti geom. Marco ARDIZZONI e dr. Gaetano MARINI.

Funge da Segretario, a norma di Statuto, il Dirigente responsabile della Segreteria degli Organi, d.ssa Paola CAVICCHI.

Presiede la riunione il Presidente dr. Franco DALLE VACCHE, il quale constata la legalità e la validità della riunione, designa quali scrutatori il sig. Massimo RAVAIOLI e il sig. Leopoldo SANTINI.

O m i s s i s

5) OPERE DI COMPETENZA DEL CONSORZIO E DELLA REGIONE EMILIA-ROMAGNA
– INTERVENTI DI RESTAURO E RISANAMETNO CONSERVATIVO DI PALAZZO
NASELLI CRISPI, SEDE DEL CONSORZIO SITA A FERRARA IN VIA BORGO DEI LEONI
28 – CUP J72I13000160009 CIG 710057295F – AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA

O m i s s i s

DELIBERAZIONE N. 91

IL COMITATO AMMINISTRATIVO

Premesso che:

- I lavori in oggetto riguardano il restauro e risanamento conservativo di Palazzo Naselli Crispi, sede del Consorzio sita a Ferrara in Via Borgo dei Leoni 28, bene immobile culturale tutelato ai sensi della vigente normativa in materia.
- Il progetto esecutivo, approvato dal Comitato Amministrativo del Consorzio con Deliberazione n. 75 del 29 marzo 2017, ammonta complessivamente ad € 2.950.000,00.
- In ragione dei danni subiti a causa del terremoto, il progetto è in parte finanziato dalla Regione Emilia-Romagna, sino alla concorrenza di € 687.390,32. Per l'importo di € 2.262.609,68 il progetto è finanziato con risorse proprie del Consorzio, di cui € 826.979,60 a titolo di indennizzo ricevuto grazie alla polizza assicurativa operante a garanzia dei danni da terremoto.
- L'importo dei lavori a base d'appalto ammontava ad € 2.338.009,92 al netto di IVA ed era così composto:

lavori a misura	€	<u>2.163.287,53</u>
totale lavori soggetti a ribasso	€	2.163.287,53
oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso	€	<u>174.722,39</u>
importo totale a base d'appalto	€	2.338.009,92

- Tutti i lavori in appalto sono riconducibili all'unica categoria generale OG2 (restauro e manutenzione di beni immobili sottoposti a tutela) di cui all'Allegato A al D.P.R. 207/2010. Fanno parte dei lavori ricondotti alla categoria generale OG2, per un importo di € 434.745,54 al netto degli oneri per la sicurezza e dell'IVA, interventi di restauro, manutenzione ordinaria e straordinaria di superfici decorate, manufatti lapidei, dipinti murali, stucchi e intonaci dipinti

riconducibili alla categoria specializzata OS2-A (superfici decorate di beni immobili del patrimonio culturale).

- A far data dal 1° maggio 2018, stante il pensionamento dell'Ing. Gianni Tebaldi, Responsabile unico del procedimento è il subentrato Direttore dell'Area Tecnica del Consorzio Geom. Marco Ardizzoni, nominato con propria deliberazione n. 71 del 18 aprile 2018.
- Con propria deliberazione a contrarre n. 116 del 14 giugno 2017, si è stabilito, tra l'altro:
 - Di autorizzare l'avvio della gara d'appalto dei sopra descritti lavori, per l'importo di € 2.338.009,92 al netto di IVA, comprensivo di € 174.722,39 di oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso.
 - Di affidare detti lavori previo esperimento di procedura aperta in ambito nazionale.
 - Di adottare il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, in base ai seguenti elementi e relativi punteggi:
 1. Prezzo - Fattore ponderale: 30 punti su 100
 2. Opere per l'accessibilità del sottotetto - Fattore ponderale: 40 punti su 100
 3. Esperienza professionale dell'Architetto Direttore di cantiere dell'Appaltatore - Fattore ponderale: 15 punti su 100
 4. Organizzazione del cantiere - Fattore ponderale: 15 punti su 100

Dove l'elemento di valutazione 1) è quantitativo e costituisce l'offerta economica, mentre gli elementi di valutazione 2), 3) e 4) sono qualitativi e costituiscono nel loro insieme l'offerta tecnica, definita ai sensi dell'art. 95, comma 14, del D.Lgs. 50/2016.
 - Di nominare, ai fini e nei limiti della conduzione del procedimento di appalto in oggetto, una apposita "Commissione interna di gara", indicandone il Direttore Generale Ing. Riccardo Roversi nel ruolo di Presidente, nonché l'allora Direttore dell'Area Servizi Generali Geom. Marco Ardizzoni ed il Capo Sezione Appalti e Contratti Geom. Roberto Giacometti nel ruolo di componenti.
 - Di dare mandato alla Commissione di gara, in qualità di organo collegiale, con la consulenza di un legale di fiducia del Consorzio esperto in materia e l'assistenza della Sezione Appalti e Contratti, di condurre il procedimento di appalto in oggetto, dalla pubblicazione del bando all'aggiudicazione provvisoria e, a seguito dell'aggiudicazione definitiva deliberata dall'Amministrazione su proposta della Commissione, per la fase di verifica dei requisiti di qualificazione e per gli adempimenti pre-contrattuali, agendo in nome e per conto dell'Amministrazione, in conformità all'ordinamento legislativo e regolamentare in materia e alla disciplina specifica di gara approvata dall'Amministrazione stessa, con facoltà di esercitare ogni scelta discrezionale volta alla regolarità e al buon fine del procedimento, con particolare riguardo all'eventuale esclusione dalla gara di concorrenti e all'aggiudicazione provvisoria, compresa l'eventuale individuazione di consulenti in caso di necessità, escluse le competenze della Commissione giudicatrice e fatta salva ogni altra prerogativa dell'Amministrazione.

- Di nominare successivamente alla data di scadenza per la presentazione delle offerte la Commissione giudicatrice ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e delle Linee Guida ANAC n. 5, composta da tre membri.
- Con propria deliberazione n. 215 del 15 novembre 2017, ha nominato la suddetta Commissione giudicatrice nelle persone dell'Arch. Angela Ghiglione, responsabile di Unità Operativa del Servizio Infrastrutture del Comune di Ferrara, componente esterno nel ruolo di Presidente della Commissione, nonché dell'Ing. Valeria Chierici e del Geom. Luigi Marchesini nel ruolo di componenti interni.
- La Commissione giudicatrice, in esecuzione e a stretto rigore della disciplina di gara stabilita dall'Amministrazione, aveva in prima istanza il compito di esaminare e valutare le offerte tecniche pervenute assegnando loro i relativi punteggi di merito, a suo giudizio ed in più sedute riservate, redigendo una apposita relazione e sino alla formazione della graduatoria provvisoria relativa alle offerte tecniche. In seconda istanza ed in seduta pubblica, la Commissione giudicatrice aveva altresì il compito di esaminare le offerte economiche ed attribuire loro i relativi punteggi, sino alla formazione della graduatoria provvisoria relativa alle offerte economiche, ed in seguito sino alla definizione della graduatoria definitiva, comprensiva dei punteggi tecnici ed economici ottenuti.
- Tutti gli aspetti di regolarità formale ed accettabilità delle offerte tecniche ed economiche prodotte dai concorrenti esulavano dalle competenze della Commissione giudicatrice e spettavano in via esclusiva alla Commissione di gara.

Considerato che:

- Il bando di gara è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, 5^a Serie speciale contratti pubblici, n. 81 del 17 luglio 2017.
- In seguito alla pubblicazione del Bando, sono pervenute al Consorzio n. 2 istanze di annullamento in autotutela del Bando e n. 12 quesiti di varia natura, ai quali il Presidente della Commissione di gara ha fornito tempestiva risposta riservata al solo interessato, nonché pubblica, omettendo le generalità dell'interessato. A tale riguardo la Commissione di gara e la Commissione giudicatrice hanno doverosamente assunto tali risposte pubbliche quale disciplina integrativa di gara, a garanzia della par condicio tra i concorrenti.
- Gli elaborati progettuali e la disciplina integrale di gara, ivi comprese le n. 2 istanze di annullamento in autotutela del Bando e le n. 12 risposte ai quesiti pervenuti, sono stati pubblicati tempo per tempo sul sito web del Consorzio, sezione Appalti e Contratti, sotto-sezione Procedure aperte ex art. 60.
- La scadenza per la presentazione delle offerte era fissata per le ore 12:00 del 10 ottobre 2017.
- Entro tale scadenza sono pervenuti n. 43 plichi di offerta, il cui elenco è pure stato pubblicato sul sito web del Consorzio. L'elenco dei concorrenti è stato ordinato secondo il numero progressivo di protocollo assegnato dal Consorzio e a ciascun concorrente è stato attribuito un numero d'ordine, da 1 a 43, che nei verbali di gara è stato utilizzato per identificarlo, anche senza doverne citare il nominativo.

- La prima seduta pubblica si è tenuta alla presenza della Commissione di gara il 22 novembre 2017 e le relative risultanze sono riportate nel relativo verbale, acquisito agli atti del Consorzio in pari data al prot. 16578 ed al quale si rimanda per ogni dettaglio non qui esposto. In sintesi, durante la seduta sono state formulate osservazioni inerenti la documentazione prodotta nella busta A a corredo dell'offerta dai concorrenti nn. 3, 4, 10, 13, 15, 22, 26 e 33. Il giudizio sulle posizioni di tali concorrenti è quindi stato sospeso, al fine di stabilire in seduta successiva se fossero o meno casi da avviare a soccorso istruttorio. Nessuna osservazione è emersa a carico degli altri concorrenti.
- La seconda seduta pubblica si è tenuta alla presenza della Commissione di gara il 24 novembre 2017 e le relative risultanze sono riportate nel relativo verbale, acquisito agli atti del Consorzio in pari data al prot. 16643 ed al quale si rimanda per ogni dettaglio non qui esposto. In sintesi, durante la seduta sono state giudicate trascurabili le osservazioni formulate a carico dei concorrenti nn. 10, 22 e 33, mentre i concorrenti nn. 3, 4, 13, 15 e 26 sono stati avviati a soccorso istruttorio in ragione dei vizi essenziali rilevati a loro carico, poiché sanabili.
- I n. 5 concorrenti sopra indicati sono stati invitati d'ufficio a regolarizzare la propria posizione entro il termine perentorio di 10 giorni consecutivi dalla data di ricevimento della richiesta, con note in data 27 novembre 2017, protocolli consecutivi dal 16717 al 16721, trasmesse tramite PEC il successivo 28 novembre. Il termine comune a tutti i concorrenti per produrre la documentazione di regolarizzazione ricorreva l'8 dicembre 2017.
- La terza seduta pubblica si è tenuta alla presenza della Commissione di gara il 12 dicembre 2017 e le relative risultanze sono riportate nel relativo verbale, acquisito agli atti del Consorzio in pari data al prot. 17464 ed al quale si rimanda per ogni dettaglio non qui esposto. In sintesi, durante la prima fase della seduta è stata esaminata la documentazione integrativa ricevuta dai concorrenti nn. 3, 4, 13, 15 e 26, che è risultata tale da sanare la loro posizione. Di conseguenza, tutti i n. 43 concorrenti sono stati ammessi al prosieguo della gara. Durante la seconda fase della seduta si sono pertanto aperte le rispettive buste B contenenti le offerte tecniche, di cui la Commissione di gara aveva il compito di verificare la regolarità formale. Ad esito di detti controlli, è stato escluso dalla gara per difetto di sottoscrizione il concorrente n. 5, Restaura S.r.l..
- La Commissione di gara ha successivamente trasferito le offerte tecniche dei n. 42 concorrenti ammessi alla Commissione giudicatrice per le sue valutazioni di merito tecnico.
- Con nota interna in data 10 gennaio 2018, acquisita agli atti del Consorzio in data 11 gennaio al prot. 378, la Commissione giudicatrice ha richiesto alla Commissione di gara alcuni chiarimenti in merito a particolari circostanze riscontrate durante l'esame delle offerte tecniche, tutte riconducibili all'impiego di materiali diversi dal prescritto grigliato di acciaio zincato per la realizzazione delle passerelle da installare nel sottotetto, di cui all'elemento di valutazione qualitativa 2) - Opere di accessibilità del sottotetto. La Commissione giudicatrice ha inoltre rappresentato alla Commissione di gara, sempre in tema, tre casi particolari.
- In dettaglio, con la sopra citata nota la Commissione giudicatrice ha chiesto alla Commissione di gara:

- se l'indicazione fornita in sede del "Quesito 10" dovesse intendersi prescrittiva e vincolante, nel senso di potersi ammettere esclusivamente, quale materiale con cui realizzare il piano di calpestio delle passerelle, il grigliato di acciaio zincato, oppure se vi fossero in capo alla Commissione giudicatrice margini di discrezionalità e motivazioni legittime sotto il profilo procedurale per poter ammettere e valutare dal punto di vista tecnico l'impiego di materiali diversi;
 - qualora l'indicazione fornita in sede del sopra riportato "Quesito 10" fosse stata prescrittiva e vincolante, quali fossero state le conseguenti valutazioni che avrebbe potuto o dovuto effettuare la Commissione giudicatrice rispetto alle offerte proponenti l'impiego di materiali diversi dal grigliato di acciaio zincato;
 - come fosse corretto procedere nei tre casi particolari segnalati.
- Con nota interna prot. 580 del 16 gennaio 2018, la Commissione di gara ha fornito i chiarimenti richiesti ed ha assunto le relative determinazioni di sua competenza. A dirimere le questioni poste dalla Commissione giudicatrice, la Commissione di gara ha ritenuto inaccettabili sotto il profilo formale e procedurale - a salvaguardia della par condicio fra i concorrenti - le offerte tecniche proponenti materiali diversi dal prescritto grigliato in acciaio zincato per la realizzazione dei piani di calpestio delle passerelle. Ciò in linea di principio, con riserva da parte della Commissione di gara di constatare de visu le suddette circostanze, in relazione alle offerte tecniche segnalate dalla Commissione giudicatrice, e con riserva di assumere le proprie determinazioni definitive in seduta pubblica. Inoltre, circa il punteggio da assegnare a tali offerte tecniche, Commissione di gara ha reputato che il non poterle sottoporre ad alcun giudizio di merito tecnico se ed in quanto non accettate, portasse alla inevitabile attribuzione di un valore V ed un relativo punteggio P pari a 0,00 (zero).
- Al sopra indicato scopo, la Commissione di gara ha proposto alla Commissione giudicatrice di effettuare una seduta riservata congiunta, onde consentire alla Commissione di gara di assumere consapevolmente le determinazioni di sua competenza.
- La suddetta seduta riservata si è tenuta alla presenza della Commissione di gara e della Commissione giudicatrice l'8 marzo 2018 e le relative risultanze sono riportate nel relativo verbale, acquisito agli atti del Consorzio in pari data al prot. 3882 ed al quale si rimanda per ogni dettaglio non qui esposto. In sintesi, durante la seduta sono stati esaminati i n. 10 casi segnalati dalla Commissione giudicatrice e, ad esito, la Commissione di gara ha ritenuto inaccettabili sotto il profilo formale e procedurale - a salvaguardia della par condicio fra i concorrenti - le offerte tecniche dei concorrenti nn. 7, 15, 20, 27, 34, 36, 39 e 43, poiché proponenti materiali diversi dal prescritto grigliato in acciaio zincato per la realizzazione dei piani di calpestio delle passerelle, mentre le offerte tecniche dei concorrenti nn. 11 e 28 sono state ritenute accettabili dalla Commissione di gara solo per la parte in cui è stato proposto l'impiego di grigliato in acciaio zincato, come richiesto. Tutto ciò in via preliminare, salvo formalizzare tali determinazioni in seduta pubblica.
- La Commissione giudicatrice, tenendo conto delle determinazioni preliminari della Commissione di gara, ha prodotto la sua relazione in data 10 aprile 2018, acquisita agli atti del Consorzio in pari

data al prot. 5488 ed alla quale si rimanda per ogni dettaglio non qui esposto. La graduatoria provvisoria relativa all'offerta tecnica, la cui efficacia restava subordinata alla sua validazione in seduta pubblica, è risultata essere la seguente:

N° ord.	Concorrente	Punteggi o ottenuto elemento 2 (A)	Punteggi o ottenuto elemento 3) (B)	Punteggi o ottenuto elemento 4) (C)	Punteg gio totale ottenut o (A+B+ C)	Posizion e in graduato ria
16	RTI - C.I.M.S. - Leonardo	40,00	9,00	14,55	63,55	1
41	Edilstrade Building	30,80	9,00	13,05	52,85	2
10	RTI - LA.RE.FIN. - Vitruvio Restauri	28,00	13,05	11,55	52,60	3
40	Quadra Costruzioni	36,00	7,50	9,00	52,50	4
31	RTI - Razzetti e Bosazza - Candiniarte Impresa di Restauro	30,80	11,55	10,05	52,40	5
14	RTI - Clea - Centauro Costruzioni	25,20	12,45	14,55	52,20	6
3	RTI - Emiliana Restauri - AR.CO. Lavori	32,00	8,55	11,55	52,10	7
6	S.A.R.E.P.	33,20	7,50	10,05	50,75	8
2	Consorzio Stabile Fenix	30,80	8,05	11,55	50,40	9
13	Kostruttiva	30,80	9,45	9,45	49,70	10
4	Ciano & Scipione	26,80	12,00	10,50	49,30	11
37	RTI - Edil Luretta - Impredima	32,00	9,00	7,95	48,95	12
38	RTI - Brunelli Placido Franco - Dell'Aquila Edilizia e Restauri	30,80	10,05	7,50	48,35	13
21	RTI - Andreola Costruzioni Generali - Castellani Costruzioni - Ducalerestauro	25,20	9,45	13,50	48,15	14
19	Adriatica Costruzioni Cervese	22,80	12,00	12,45	47,25	15
18	RTI - Veneziana Restauri Costruzioni - A.I.E.M.	25,20	10,50	10,95	46,65	16
33	Ediltor	28,00	9,00	9,45	46,45	17
11	RTI - Consorzio CONS.COOP. - Sorgente Real Estate Management	26,80	9,45	10,05	46,30	18 ex aequo
28	Restaurea	26,80	9,45	10,05	46,30	18 ex aequo
12	Cooperativa Archeologia	24,00	13,05	8,55	45,60	20
35	RTI - Cires Bologna Ferrara - Edil Costruzioni Modenese	22,80	9,00	13,50	45,30	21
9	RTI - C.C.C. Cantieri Costruzioni Cemento - IM.COS. - AR Arte e Restauro	24,00	10,50	10,05	44,55	22
25	RTI - Euroscavi - Aurora Costruzioni - Mulinari Costruzioni Generali	24,00	10,50	8,55	43,05	23 ex aequo

29	Consorzio C.E.A.R.	24,00	10,05	9,00	43,05	23 ex aequo
30	Buia Nereo	22,80	9,00	10,50	42,30	25
23	Reale Mario	20,00	11,55	10,50	42,05	26
42	Edilrocca	24,00	9,00	9,00	42,00	27
22	RTI - Ruffato Mario - Impredil	20,00	12,00	9,00	41,00	28
8	Ambra Conservazione e Restauro	17,20	9,00	13,05	39,25	29
26	Consorzio CO.AR.CO.	17,20	12,00	9,00	38,20	30
24	Consorzio Stabile Medil	17,20	10,50	10,05	37,75	31
32	RTI - Resin Proget - Costruzioni Edilferro - Nuova Costruzioni Generali	20,00	8,05	7,50	35,55	32
17	RTI - Ghiotti B. e L. - Boric - DPV	16,00	11,55	6,45	34,00	33
1	Consorzio Stabile EBG	17,20	10,05	6,45	33,70	34
20	RTI - Geo Costruzioni - C.E.S.A. - Rescazzi Cesare - Edil AR.VA.	0,00	13,05	10,05	23,10	35
7	Cesag	0,00	10,50	12,00	22,50	36
36	Consorzio Coop. Ciro Menotti	0,00	10,05	10,50	20,55	37
34	Costruzioni Orizzonte	0,00	9,00	10,95	19,95	38
39	RTI - Consorzio C.A.E.C. - Edile Comiso	0,00	12,00	7,05	19,05	39
27	Lares Lavori di Restauro	0,00	8,05	10,50	18,55	40
15	SV Edil	0,00	8,55	8,55	17,10	41
43	RTI - C.E.V. Consorzio Edili Veneti - Consorzio Corma - C.M.G. Coop. Muratori Gussola	0,00	8,05	4,95	13,00	42

- La quarta ed ultima seduta pubblica si è tenuta alla presenza della Commissione di gara e della Commissione giudicatrice il 16 aprile 2018 e le relative risultanze sono riportate nel relativo verbale, acquisito agli atti del Consorzio in pari data al prot. 5802 ed al quale si rimanda per ogni dettaglio non qui esposto. In sintesi, durante la seduta la Commissione di gara ha innanzitutto confermato e formalizzato le proprie determinazioni circa l'impiego di materiali diversi dal prescritto grigliato in acciaio zincato per la realizzazione dei piani di calpestio delle passerelle, dal che la graduatoria sopra riportata è divenuta efficace a tutti gli effetti. Successivamente sono aperte le buste C contenenti le offerte economiche, che erano espresse in termini di ribasso sull'importo in lavori soggetto a ribasso pari ad € 2.163.287,53. A fronte dei ribassi offerti ed in base alla prevista formula matematica, la graduatoria provvisoria relativa all'offerta economica è risultata essere la seguente:

N° ord.	Concorrente	Ribasso	Valore Vi(1) tra 0,00 e 1,00	Fattore ponderale	Punteggio ottenuto	Posizione in graduatoria
28	Restaurea	32,334	1,00	30	30,00	1
6	S.A.R.E.P.	31,225	0,98	30	29,40	2
10	RTI - LA.RE.FIN. - Vitruvio Restauri	29,920	0,96	30	28,80	3 ex aequo

34	Costruzioni Orizzonte	29,510	0,96	30	28,80	3 ex aequo
26	Consorzio CO.AR.CO.	29,000	0,95	30	28,50	5 ex aequo
38	RTI - Brunelli Placido Franco - Dell'Aquila Edilizia e Restauri	29,171	0,95	30	28,50	5 ex aequo
39	RTI - Consorzio C.A.E.C. - Edile Comiso	28,917	0,95	30	28,50	5 ex aequo
20	RTI - Geo Costruzioni - C.E.S.A. - Rescazzi Cesare - Edil AR.VA.	25,888	0,89	30	26,70	8 ex aequo
43	RTI - C.E.V. Consorzio Edili Veneti - Consorzio Corma - C.M.G. Coop. Muratori Gussola	25,750	0,89	30	26,70	8 ex aequo
2	Consorzio Fenix	25,050	0,88	30	26,40	10 ex aequo
8	Ambra Conservazione e Restauro	24,870	0,88	30	26,40	10 ex aequo
1	Consorzio EBG	24,587	0,87	30	26,10	12
22	RTI - Ruffato Mario - Impredil	23,501	0,85	30	25,50	13
33	Ediltor	22,818	0,84	30	25,20	14 ex aequo
36	Consorzio Coop. Ciro Menotti	22,577	0,84	30	25,20	14 ex aequo
7	Cesag	22,222	0,83	30	24,90	16 ex aequo
12	Cooperativa Archeologia	22,500	0,83	30	24,90	16 ex aequo
11	RTI - Consorzio CONSCOOP - Sorgente Real Estate Management	21,660	0,82	30	24,60	18
14	RTI - Clea - Centauro Costruzioni	21,180	0,81	30	24,30	19
9	RTI - C.C.C. Cantieri Costruzioni Cemento - IM.COS. - AR Arte e Restauro	20,535	0,80	30	24,00	20 ex aequo
41	Edilstrade Building	20,740	0,80	30	24,00	20 ex aequo
15	SV Edil	19,995	0,79	30	23,70	22
16	RTI - C.I.M.S. - Leonardo	19,000	0,77	30	23,10	23 ex aequo
21	RTI - Andreola Costruzioni Generali - Castellani Costruzioni - Ducalerestauro	19,257	0,77	30	23,10	23 ex aequo
42	Edilrocca	18,673	0,76	30	22,80	25
3	RTI - Emiliana Restauri - AR.CO. Lavori	17,870	0,74	30	22,20	26
13	Kostruttiva	17,200	0,73	30	21,90	27 ex aequo
27	Lares Lavori di Restauro	17,380	0,73	30	21,90	27 ex aequo
31	RTI - Razzetti e Bosazza - Candiniarte Impresa di Restauro	17,122	0,73	30	21,90	27 ex aequo

32	RTI - Resin Proget - Costruzioni Edilferro - Nuova Costruzioni Generali	17,170	0,73	30	21,90	27 ex aequo
40	Quadra Costruzioni	17,331	0,73	30	21,90	27 ex aequo
19	Adriatica Costruzioni Cervese	16,510	0,71	30	21,30	32
30	Buia Nereo	15,870	0,70	30	21,00	33 ex aequo
35	RTI - Cires Bologna Ferrara - Edil Costruzioni Modenese	15,960	0,70	30	21,00	33 ex aequo
37	RTI - Edil Luretta - Impredima	15,350	0,69	30	20,70	35
25	RTI - Euroscavi - Aurora Costruzioni - Mulinari Costruzioni Generali	15,000	0,68	30	20,40	36 ex aequo
29	Consorzio C.E.A.R.	15,143	0,68	30	20,40	36 ex aequo
24	Consorzio Stabile Medil	12,640	0,63	30	18,90	38
4	Ciano & Scipione	12,043	0,61	30	18,30	39 ex aequo
18	RTI - Veneziana Restauri Costruzioni - A.I.E.M.	11,880	0,61	30	18,30	39 ex aequo
23	Reale Mario	8,200	0,50	30	15,00	41
17	RTI - Ghiotti B. e L. - Boric - DPV	7,891	0,49	30	14,70	42

- Sommando i punteggi ottenuti per l'offerta tecnica e quella economica, la graduatoria definitiva relativa all'offerta economicamente più vantaggiosa è risultata essere la seguente:

N° ord.	Concorrente	Punteggio ottenuto OFFERTA TECNICA	Punteggio ottenuto OFFERTA ECONOMICA	Punteggio TOTALE ottenuto	Posizione in GRADUATORIA DEFINITIVA
16	RTI - C.I.M.S. - Leonardo	63,55	23,10	86,65	1
10	RTI - LA.RE.FIN. - Vitruvio Restauri	52,60	28,80	81,40	2
6	S.A.R.E.P.	50,75	29,40	80,15	3
38	RTI - Brunelli Placido Franco - Dell'Aquila Edilizia e Restauri	48,35	28,50	76,85	4 ex aequo
41	Edilstrade Building	52,85	24,00	76,85	4 ex aequo
2	Consorzio Fenix	50,40	26,40	76,80	6
14	RTI - Clea - Centauro Costruzioni	52,20	24,30	76,50	7
28	Restaurea	46,30	30,00	76,30	8
40	Quadra Costruzioni	52,50	21,90	74,40	9
3	RTI - Emiliana Restauri - AR.CO. Lavori	52,10	22,20	74,30	10 ex aequo
31	RTI - Razzetti e Bosazza - Candiniarte Impresa di Restauro	52,40	21,90	74,30	10 ex aequo
33	Ediltor	46,45	25,20	71,65	12
13	Kostruttiva	49,70	21,90	71,60	13

21	RTI - Andreola Costruzioni Generali - Castellani Costruzioni - Ducalerestauro	48,15	23,10	71,25	14
11	RTI - Consorzio CONSCOOP - Sorgente Real Estate Management	46,30	24,60	70,90	15
12	Cooperativa Archeologia	45,60	24,90	70,50	16
37	RTI - Edil Luretta - Impredima	48,95	20,70	69,65	17
9	RTI - C.C.C. Cantieri Costruzioni Cemento - IM.COS. - AR Arte e Restauro	44,55	24,00	68,55	18 ex aequo
19	Adriatica Costruzioni Cervese	47,25	21,30	68,55	18 ex aequo
4	Ciano & Scipione	49,30	18,30	67,60	20
26	Consorzio CO.AR.CO.	38,20	28,50	66,70	21
22	RTI - Ruffato Mario - Impredil	41,00	25,50	66,50	22
35	RTI - Cires Bologna Ferrara - Edil Costruzioni Modenese	45,30	21,00	66,30	23
8	Ambra Conservazione e Restauro	39,25	26,40	65,65	24
18	RTI - Veneziana Restauri Costruzioni - A.I.E.M.	46,65	18,30	64,95	25
42	Edilrocca	42,00	22,80	64,80	26
25	RTI - Euroscavi - Aurora Costruzioni - Mulinari Costruzioni Generali	43,05	20,40	63,45	27 ex aequo
29	Consorzio C.E.A.R.	43,05	20,40	63,45	27 ex aequo
30	Buia Nereo	42,30	21,00	63,30	29
1	Consorzio EBG	33,70	26,10	59,80	30
32	RTI - Resin Proget - Costruzioni Edilferro - Nuova Costruzioni Generali	35,55	21,90	57,45	31
23	Reale Mario	42,05	15,00	57,05	32
24	Consorzio Stabile Medil	37,75	18,90	56,65	33
20	RTI - Geo Costruzioni - C.E.S.A. - Rescazzi Cesare - Edil AR.VA.	23,10	26,70	49,80	34
34	Costruzioni Orizzonte	19,95	28,80	48,75	35
17	RTI - Ghiotti B. e L. - Boric - DPV	34,00	14,70	48,70	36
39	RTI - Consorzio C.A.E.C. - Edile Comiso	19,05	28,50	47,55	37
7	Cesag	22,50	24,90	47,40	38
36	Consorzio Coop. Ciro Menotti	20,55	25,20	45,75	39
15	SV Edil	17,10	23,70	40,80	40
27	Lares Lavori di Restauro	18,55	21,90	40,45	41
43	RTI - C.E.V. Consorzio Edili Veneti - Consorzio Corma - C.M.G. Coop. Muratori Gussola	13,00	26,70	39,70	42

- Nel caso in esame non vi era l'obbligo di procedere alla verifica di congruità dell'offerta prodotta dal concorrente primo classificato ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016, poiché, in riferimento al comma 3 del citato art. 97, il punteggio relativo alla sua offerta tecnica era superiore a 56,00 (quattro quinti di 70), ma il punteggio relativo alla sua offerta economica era inferiore a 24,00

(quattro quinti di 30). Inoltre, la Commissione di gara ha ritenuto che l'offerta prodotta dal concorrente primo classificato non apparisse anormalmente bassa agli effetti dal comma 1 e dal comma 6, ultimo periodo, del suddetto art. 97, e che di conseguenza non fosse necessario acquisire le spiegazioni e giustificazioni di cui ai commi 5 e 6 del medesimo art. 97.

- Conclusivamente, sulla base degli elementi noti, la Commissione di gara ha reputato che l'offerta prodotta dal promittente Raggruppamento Temporaneo fra le Imprese C.I.M.S. S.Coop. e Leonardo S.r.l. sia congrua in termini tecnici, economici, di serietà, sostenibilità e realizzabilità, dal che tale offerta è stata seduta stante dichiarata congrua.
- La Commissione di gara ha pertanto proclamato aggiudicatario provvisorio dei lavori in oggetto il promittente Raggruppamento Temporaneo fra le Imprese C.I.M.S. Cooperativa Intersettoriale Montana di Sassoleone S.Coop.r.l. con sede in Via Allende 39, 40021 Borgo Tossignano (BO), capogruppo mandataria, e Leonardo S.r.l. con sede in Via della Bastia 13, 40033 Casalecchio di Reno (BO), mandante.
- Per effetto del ribasso del 19,00% applicato all'importo dei lavori soggetto a ribasso pari ad € 2.163.287,53, l'importo di aggiudicazione riferito ai lavori ammonta ad € 1.752.262,90. Sommando a questo gli oneri per la sicurezza predeterminati in € 174.722,39, l'importo complessivo di aggiudicazione ammonta ad € 1.926.985,29 al netto di IVA.
- Ai sensi dell'art. 29 del D.Lgs. 50/2016, tutti i verbali e le note interne sopra citati, la relazione della Commissione giudicatrice ed i calendari delle sedute pubbliche sono stati pubblicati tempo per tempo sul sito web del Consorzio, assieme all'altra documentazione relativa all'appalto.
- L'aggiudicazione provvisoria adottata dalla Commissione di gara non impegna l'Amministrazione del Consorzio. Ai sensi dell'art. 32, comma 6, del D.Lgs. 50/2016, l'aggiudicazione provvisoria non equivale ad accettazione dell'offerta.
- L'efficacia del provvedimento amministrativo di aggiudicazione definitiva è subordinata al positivo esito della verifica dei requisiti di qualificazione condotta a carico delle Imprese componenti il Raggruppamento aggiudicatario, che verrà condotta d'ufficio dai competenti Uffici ai sensi di legge.

Ravvisata l'opportunità:

- Di fare propri l'andamento e l'esito della gara, come in premessa illustrati;
- Di aggiudicare in via definitiva i lavori di restauro e risanamento conservativo di Palazzo Naselli Crispi, sede del Consorzio sita a Ferrara in Via Borgo dei Leoni 28, **al promittente Raggruppamento Temporaneo fra le Imprese C.I.M.S. Cooperativa Intersettoriale Montana di Sassoleone S.Coop.r.l., capogruppo mandataria, e Leonardo S.r.l., mandante**, per l'importo di € 1.926.985,29 al netto di IVA, fermo restando che l'efficacia di tale determinazione resta subordinata al positivo esito della verifica dei requisiti di qualificazione condotta a carico di dette Imprese componenti;
- Di impegnare sulla commessa di bilancio relativa al progetto in esame la somma di € 2.350.922,05 al lordo di IVA al 22%, onde conferire la necessaria copertura finanziaria al contratto;

Visto il riferimento del Direttore Generale prot. n. 6408 del 27/4/2018;

Visto lo Statuto;

All'unanimità;

DELIBERA

1. Di fare propri l'andamento e l'esito della gara, come in premessa illustrati;
2. Di aggiudicare in via definitiva i lavori di restauro e risanamento conservativo di Palazzo Naselli Crispi, sede del Consorzio sita a Ferrara in Via Borgo dei Leoni 28, **al promittente Raggruppamento Temporaneo fra le Imprese C.I.M.S. Cooperativa Intersettoriale Montana di Sassoleone S.Coop.r.l., capogruppo mandataria, e Leonardo S.r.l., mandante**, per l'importo di € 1.926.985,29 al netto di IVA, fermo restando che l'efficacia di tale determinazione resta subordinata al positivo esito della verifica dei requisiti di qualificazione condotta a carico di dette Imprese componenti;
3. Di impegnare sulla commessa di bilancio relativa al progetto in esame la somma di € 2.350.922,05 al lordo di IVA al 22%, onde conferire la necessaria copertura finanziaria al contratto.

O m i s s i s

IL DIRETTORE GENERALE

(F.to dott. ing. Riccardo Roversi)

IL PRESIDENTE

(F.to dott. Franco Dalle Vacche)

IL SEGRETARIO

(F.to d.ssa Paola Cavicchi)

GLI SCRUTATORI

(F.to sig. Massimo Ravaioli)

(F.to sig. Leopoldo Santini)